

УДК 343.13

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЗАКРЫТИЯ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАВАТЕЛЕМ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**А. П. Бойко**

Днепропетровский государственный университет внутренних дел,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса,
кандидат юридических наук
e-mail: uupetrikovka@i.ua

***Аннотация.** В статье проанализированы нормы уголовного процессуального законодательства Украины относительно порядка и оснований закрытия уголовного производства дознавателем. Определены проблемные аспекты правовой регламентации оснований для закрытия уголовного производства дознавателем. Высказаны предложения по совершенствованию положений действующего Уголовного процессуального кодекса Украины.*

***Ключевые слова:** дознаватель, закрытие уголовного производства, основания для закрытия уголовного производства, срок досудебного расследования, уголовное процессуальное законодательство.*

***Annotation.** The article analyzes the norms of the criminal procedural legislation of Ukraine regarding the procedure and grounds for the closure of criminal proceedings by the inquiry officer. The problematic aspects of the legal regulation of the grounds for the closure of criminal proceedings by the inquiry officer have been identified. The author makes suggestions for improving the provisions of the current Criminal Procedure Code of Ukraine.*

***Keywords:** investigator, closure of criminal proceedings, grounds for closure of criminal proceedings, term of pre-trial investigation, criminal procedural legislation.*

Потребность в дознании как форме досудебного расследования была вызвана большой загруженностью следователей Украины. Поэтому для разгрузки следователей и эффективной организации досудебного расследования 22 ноября 2018 года был принят Закон Украины № 2617-VIII «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно упрощения досудебного расследования отдельных категорий уголовных правонарушений», который вступил в силу 01 июля 2021 года [1]. Указанным законом была введена упрощенная форма досудебного расследования дознания, при которой осуществляется расследование уголовных проступков. Также принятый закон обусловил определенные изменения в УПК Украины в целом и в процессуальном порядке закрытия уголовного производства и относительно оснований к такому закрытию дознавателем в частности.

Практика применения норм действующего уголовного процессуального законодательства Украины позволила выявить значительное количество дефектов логико-структурного построения отдельных его норм и институтов: пробелы, лишнее дублирование, неправильное расположение; несовершенство юридических конструкций и т. п. Такие отступления от требований законодательной техники, как справедливо отмечает А. В. Каплина, свидетельствуют о юридическом несовершенстве уголовного процессуального законодательства, порождают различные подходы при правоприменительном толковании, влекут за собой отсутствие единства правоприменительной практики [2, с. 38–39]. К сожалению, такое несовершенство действующего уголовного процессуального законодательства Украины свойственно и для закрытия уголовного производства дознавателем. Для решения соответствующих проблем существует потребность в их исследовании.

Как справедливо указывает А. В. Рось, закрытие уголовного производства всегда связано с установлением не одной, а совокупности обстоятельств. Принятие любого правового решения, в частности решения о закрытии уголовного производства, состоит из двух основных этапов: сбора и оценки информации (приводит к выводу о наличии (отсутствии) отдельных условий и признаков, подобных для принятия решения); и собственно принятия решения на основании разработанной информации. В законе же для удобства используют концентрированное отражение сути и характера совокупности тех обстоятельств, которые необходимы для принятия процессуального решения и которые принято называть основаниями к закрытию уголовного производства [3, с. 103].

Согласно ч. 1 ст. 284 УПК Украины, законодатель определил 14 оснований, когда может быть закрыто уголовное производство. Что касается дознавателя, то законодателем установлено лишь 5 оснований, при которых он может закрыть уголовное производство и только в случае, если ни одному лицу не было сообщено о подозрении в конкретном уголовном производстве. Что касается случаев закрытия уголовного производства дознавателем, то в абз. 2 п. 10 ч. 1 ст. 284 УПК Украины указано, что дознаватель обязан закрыть уголовное производство, когда срок досудебного расследования, определенный ст. 219 УПК Украины, закончился и ни одному лицу не было сообщено о подозрении [4].

В ч. 2 ст. 219 УПК Украины законодателем указано лишь два срока досудебного расследования с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований (далее — ЕРДР) ко дню сообщения лицу о подозрении: 1) 12 месяцев; 2) 18 месяцев. Эти сроки касаются только преступлений, а не уголовных проступков [4].

На наш взгляд, запутанно определены сроки дознания, отсчет которых должен начинаться со дня уведомления лицу о подозрении. Считаем, что по

уголовным проступкам законодатель, скорее, забыл указать, какой должен быть срок дознания с момента внесения сведений в ЕРДР и до сообщения лицу о подозрении.

Например, в УПК бывших постсоветских стран, таких как Республика Беларусь и Республика Казахстан, отсутствует основание закрытия уголовного производства дознавателем на основании истечения срока досудебного расследования при условии, что ни одному лицу не было сообщено о подозрении.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 35 УПК Республики Казахстан и п. 3 ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь, прописано одно из обстоятельств, исключающее производство по уголовному делу, как истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности [5–6].

Таким образом, эти основания прекращения уголовного производства в указанных странах одинаковые, за исключением Украины. Так, согласно п. 3-1 ч. 1 ст. 284 УПК Украины, одним из оснований закрытия уголовного производства является истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, кроме случаев совершения особо тяжкого преступления против жизни или здоровья лица или преступления, за которое по закону может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы [4].

Такое уголовное производство закрывается судом по ходатайству прокурора.

В этом случае стоит поддержать позицию С. Ю. Солониной, которая указывает на то, что, в отличие от следователя и дознавателя, суд не может ни осуществлять, ни непосредственно прекратить уголовное преследование, так как уголовное преследование — это функция не суда, а стороны обвинения [7].

Как итог, по результатам сравнительного анализа уголовно-процессуального законодательства Беларуси, Казахстана и Украины видно, что в законодательстве обеих стран предусмотрены схожие основания закрытия уголовного производства, а в УПК Украины предусмотрено одно из закрытий уголовного производства дознавателем — окончания срока досудебного расследования по уголовным проступкам при условии, что ни одному лицу не было сообщено о подозрении.

В связи с тем, что в УПК Украины отсутствуют сроки досудебного расследования по уголовным проступкам до внесения сведений в ЕРДР, считаем необходимым с целью совершенствования уголовно-процессуального законодательства Украины дополнить ч. 1 ст. 219 УПК Украины сроком досудебного расследования по уголовным правонарушениям, который не может превышать 6 месяцев до сообщения о подозрении.

1. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень [Електронний ресурс] : Закон України від 22 листопада 2018 року № 2617-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2617-19#Text> (дата звернення: 28.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
2. Капліна О. В. Актуальні проблеми тлумачення окремих підстав для закриття кримінального провадження. Вісник кримінального судочинства. 2016. № 3. С. 38–45. [Вернуться к статье](#)
3. Рось А. В. Закриття кримінального провадження: проблеми правової регламентації // Вісн. Луган. держ. ун-ту внутр. справ імені Е. О. Дідоренка. 2018. Вип. 3. С. 102–110. [Вернуться к статье](#)
4. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] : Закон України від 13 квіт. 2012 р. № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-vi#Text> (дата звернення: 28.02.2021). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] : принят во втором чтении Постановлением Мажилиса Парламента Республики Казахстан в соответствии с п. 36 Регламента Мажилиса Парламента Республики Казахстан в мае 2014 г. : утвержден Указом № 231-V Президента Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 28.02.2021). [Вернуться к статье](#)
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 24.06.1999 г. № 295-3 [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)
7. Солонина С. Ю. Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования: соотношение понятий // Молодой ученый. 2015. № 9. С. 881–883. [Вернуться к статье](#)